**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-08 от 23 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-04/21 в отношении адвоката**

**О.Я.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П.,Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи С. областного суда Б.О.А. в отношении адвоката О.Я.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, подзащитный Х.В.В. обратился в суд с заявлением о реабилитации, представив соглашения об оказании юридической помощи с адвокатом, а также дополнительные соглашения к нему, в которых в определении размера вознаграждение допущены неоднозначные формулировки, что создает предпосылки для возникновения непонимания между адвокатом и доверителем и может привести к подрыву доверия. В ходе предварительного следствия адвокат О.Я.В., имея длительный стаж работы, вступил в качестве защитника Х.В.В., когда объем обвинения был окончательно сформирован и предъявлен заявителю, то есть никаких сложностей при определении размера вознаграждения не имелось, при том, что именно в случаях их возникновения закон как раз и предусматривает возможность заключения дополнительных соглашений. Вместе с тем, отсутствием в основных соглашениях размера гонорара и появление дополнительных соглашений, заключенных адвокатом по отдельным эпизодам преступлений, в ходе рассмотрения вопроса о реабилитации, свидетельствуют о нарушениях норм закона, допущенных адвокатом. Кроме того, в Журнале учёта соглашений адвокатского образования не отражалось заключение дополнительных соглашений к указанным соглашениям.

29.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1231 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

27.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О.Я.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 22.06.2021г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что при рассмотрении вопросов о реабилитации или возмещении расходов на оплату юридической помощи суд не вправе произвольно ревизовать условия заключённого соглашения об оказании юридической помощи и вторгаться в усмотрение сторон относительно согласования его условий, а разумность отступления от размера заявленных требований должна обосновываться судом в каждом конкретном случае.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О.Я.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов